

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
2.	Schenking ter zake des doods	2
3.	De schenker op papier moet een forfaitaire zakelijke rente betalen	10
4.	De forfaitaire zakelijke rente moet jaarlijks betaald worden	11
5.	Wat als (in enig jaar) minder dan 6% per jaar wordt betaald?	12
6.	Wie schenkt?	14
7.	De herroepelijke papieren schenking	14
8.	Schenkbelasting en Inkomstenbelasting	15

1. Inleiding

Hollanders staan niet alleen bekend om enige directheid en botheid in hun communicatiestijl, maar ook om de neiging nogal op de centen te zijn. Gierigheid is kennelijk net zo Hollands als Nederwiet, stroopwafels en windmolens. Het leidt tot befaamde uitdrukkingen als *Going Dutch* of een *Dutch treat*, waarmee bedoeld wordt dat bij een uitje iedere persoon in een groep voor zichzelf betaalt. Een ander voorbeeld van een begrip dat onze Hollandse volksaard verraadt, is de *Dutch gift* oftewel schenken op papier. Deze bijzondere schenkingsmethode wordt in Nederland veel toegepast. Wat wordt daaronder in dit verband verstaan?

In de estate planning praktijk worden schenkingen vaak gedaan in de vorm van een papieren schenking. Dit houdt in dat de ouder het geschonken bedrag feitelijk niet uitkeert aan het kind, maar dat de schenking geschiedt bij wijze van schuldigerkenning uit vrijgevigheid door de schenkende ouder aan het kind of – als een alternatieve wijze van structurering van de papieren schenking – dat het kind het geschonken en ook daadwerkelijk ontvangen bedrag meteen weer uitleent aan de ouder. Het geschonken bedrag is in de regel (behoudens calamiteiten zoals een faillissement) pas opeisbaar bij het overlijden van de ouder. Met een schenking op papier houdt de schenker het geschonken bedrag feitelijk in zijn eigen portefeuille. Sterker nog: er hoeft niet eens geld aanwezig te zijn om toch een papieren schenking te kunnen doen. Het vermogen van de schenker waaruit geschonken wordt, kan namelijk ook in bakstenen (onroerend goed) zitten. Kortom, bij een papieren schenking wordt slechts op papier een geldbedrag geschonken. Daarvan wordt in werkelijkheid niets uitgekeerd aan de begiftigde. De ouder behoudt aldus het genot van hetgeen is geschonken. Vandaar de benaming: *Dutch gift*.

Het doel van een dergelijke schenking op papier is over het algemeen dat de schenking pas kan worden opgeëist als de schenker is komen te overlijden (een schenking ter zake des doods) en dat de papieren schenking als een aftrekpost (een schuld als bedoeld in art. 4:7 lid 1 onder i BW, een zogeheten quasi-legaat (§ 2)) in de nalatenschap van de

schenker kan worden opgevoerd, zodat diens nalatenschap minder groot is en daardoor erfbelasting kan worden bespaard. In het jaar dat de schenking op papier wordt gedaan is over de schuldig erkenning wel schenkbelasting verschuldigd (als meer wordt geschenken dan de op grond van de Successiewet 1956 geldende schenkingsvrijstelling) (§ 8).

De toekomst van de papieren schenking lijkt een onzekere te zijn geworden, nu de Belastingdienst de papieren schenking blijkens de Voorjaarsnota 2026 op de lijst van 'opmerkelijke' belastingconstructies heeft geplaatst.¹ Papieren schenkingen zouden de heffingsgrondslag van de erfbelasting uithollen. Volgens schattingen zou de rijksschatkist hierdoor per jaar ca. € 275 miljoen mislopen. De Belastingdienst geeft hiermee een signaal af dat zij kritisch kijkt naar het gebruik dat van papieren schenkingen wordt gemaakt en de maatschappelijke wenselijkheid daarvan zal beoordelen.

2. Schenking ter zake des doods

Schenkingen die pas worden uitgevoerd na overlijden van de schenker, zoals een papieren schenking, zullen vastgelegd moeten worden in een notariële akte en de schenker zal daarvoor persoonlijk bij de notaris moeten verschijnen. Zijn deze vormvereisten niet nageleefd, dan komt de schenking bij het overlijden van de schenker te vervallen (art. 7:177 lid 1 BW). In de wetsgeschiedenis² wordt voor het stellen van vormvereisten aan de schenking ter zake des doods de volgende motivering gegeven:

"Zou de notariële akte ook in dat geval worden afgeschaft, dan biedt dat aan de schenker een eenvoudige mogelijkheid om langs informele weg te bereiken waarvoor het erfrecht - op goede gronden - vrij strenge vormvereisten kent. Wordt de schenking bij dode niet bij notariële akte aangegaan, maar wordt zij wel ten uitvoer gelegd vóór het overlijden van de schenker, dan speelt dit bezwaar niet en behoort de schenking - gelijk iedere andere schenking onder de levenden - geldig te zijn."

Het is dus niet mogelijk om met het doen van een schenking ter zake des doods de erfrechtelijke vormvoorschriften voor het opmaken van een testament te omzeilen.³

De Hoge Raad heeft in een uitspraak van 9 december 2011, [ECLI:NL:HR:2011:BU7268](#), geoordeeld dat een papieren schenking een schenking ter zake des doods is als bedoeld in art. 7:177 lid 1 BW. Dat was lange tijd niet onomstreden. Immers, de uitbetaling van het geschenken bedrag geschiedt weliswaar eerst na het overlijden van de schenker, maar tijdens het leven van de schenker gebeurt evenwel ook het nodige. De schenker dient de begiftigde tijdens de looptijd van de papieren schenking rente te betalen of deze wordt op de hoofdsom bijgeschreven. Ook bij een papieren schenking is in beginsel schenkbelasting verschuldigd. De begiftigde en de schenker dienen bovendien de vordering uit hoofde van

¹ Zie Het Financieel Dagblad van 31 maart 2026 ('Papieren schenking komt op de radar van Financiën en de fiscus').

² *Kamerstukken II*, 1999-2000, 17 213, nr. 5, p. 2.

³ Die vormvoorschriften vloeien voort uit art. 4:42 lid 3 BW ("Een uiterste wilsbeschikking kan alleen bij uiterste wil en slechts door de erflater persoonlijk worden gemaakt en herroepen.") en art. 4:94 BW ("Behoudens (...) is bepaald, kan een uiterste wil alleen worden gemaakt bij een notariële akte of bij een aan een notaris in bewaring gegeven onderhandse akte.").

de papieren schenking onderscheidenlijk de daaruit voortvloeiende schuld in box 3 voor de vermogensrendementsheffing van de Wet Inkomstenbelasting 2001 op te geven.

In de aan de Hoge Raad voorgelegde zaak had erflaatster in de loop van een aantal jaren in totaal € 208.316 schuldig erkend aan haar dochter. Hoofdsom en rente daarover waren pas opeisbaar bij haar overlijden. Ter zake van de erfrechtelijke verkrijging is na het overlijden van moeder op 23 oktober 2006 aan de dochter een aanslag in het recht van successie opgelegd.⁴ Bij het opleggen van de aanslag heeft de inspecteur de bij onderhandse akten schuldig erkende bedragen niet als schuld op de erfrechtelijke verkrijging van de dochter in aftrek toegelaten. Naar het oordeel van de inspecteur waren de schenkingen na het overlijden komen te vervallen nu deze door de schenker niet bij notariële akten waren opgemaakt (art. 7:177 lid 1 BW). De Hoge Raad overweegt daarover:

“Ingevolge het bepaalde in artikel 7:177, lid 1, BW vervalt een schenking met het overlijden van de schenker voor zover zij de strekking heeft pas na het overlijden van de schenker te worden uitgevoerd en zij niet reeds tijdens het leven van de schenker is uitgevoerd, tenzij de schenking door de schenker persoonlijk is aangegaan en van de schenking een notariële akte is opgemaakt. Met het begrip “uitgevoerd” in deze bepaling wordt bedoeld op de (feitelijke) nakoming van de verbintenis die uit de schenkingsovereenkomst voortvloeit.

De door erflaatster bij de onderhandse akten schuldig erkende bedragen waren (...) pas opeisbaar bij haar overlijden. Het hof heeft hieraan kennelijk en (...) terecht de gevolgtrekking verbonden dat de bij de onderhandse akten gedane schenkingen de strekking hadden pas na het leven van erflaatster te worden uitgevoerd. Hieraan doet niet af dat rente over de schuldig erkende bedragen is bedongen, ook niet indien die rente bij leven van erflaatster is betaald.

Ook ‘s Hofs oordeel dat de schenkingen niet bij leven van erflaatster zijn uitgevoerd geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting, terwijl het voor het overige, als verweven met waarderingen van feitelijke aard, in cassatie niet op juistheid kan worden getoetst. Dit oordeel is voorts niet onbegrijpelijk of onvoldoende gemotiveerd.”

Deze uitspraak houdt in dat de papieren schenking bij overlijden van de schenker komt te vervallen als deze schenking door de schenker niet hoogstpersoonlijk bij notariële akte is aangegaan. Het vervallen van de papieren schenking leidt ertoe dat de betreffende schuld niet als successierechtelijke aftrekpost in de nalatenschap van de schenker mag worden opgevoerd. Art. 7:177 lid 1 BW stelt niet alleen de eis dat de schenking bij notariële akte moet geschieden, maar ook dat de schenking persoonlijk door de schenker wordt aangegaan. Dat betekent dat de notariële akte niet bij volmacht gepasseerd kan worden. Dat houdt bijvoorbeeld ook in dat in een levenstestament niet een volmacht aan een gevolgmachtigde verleend kan worden om schenkingen ter zake des doods te doen. De notariële schenkingsakte dient tevens in het Centraal Testamentenregister ingeschreven te worden.⁵

Een onderhandse schenking ter zake des doods kan later alsnog bij wijze van bekrachtiging tijdens leven in een notariële akte worden vastgelegd.⁶ Hierdoor is het

⁴ Sinds 2010 erfbelasting genoemd.

⁵ Zie daarvoor art. 3 j° art. 1 lid 1 onder e van de Wet op het Centraal Testamentenregister. Inschrijving van de notariële akte in het Centraal Testamentenregister is geen constitutief vereiste.

⁶ Van ‘bekrachtiging’ (in de zin van art. 3:58 BW) of ‘bevestiging’ (in de zin van art. 3:55 BW) is geen sprake. Dat is aan de orde bij een nietige of vernietigbare rechtshandeling, die alsnog rechtsgeldig

mogelijk om de bedragen die de schenker schuldig heeft erkend bij het overlijden van de schenker in aftrek op de nalatenschap te brengen.⁷ Wel wordt vereist dat de schuldigerkenning inderdaad in het verleden heeft plaatsgevonden. Dat kan aangetoond worden door de onderhandse akte te laten registreren, rentebetalingen te doen of door schuld en vordering voor de inkomstenbelasting opgegeven te hebben. Enige controle door de notaris op het fenomeen van *fake* schenkingen lijkt aangewezen.

De papieren schenking kan – zoals blijkt uit de uitspraak van de Hoge Raad uit 2011 – reeds tijdens het leven uitgevoerd worden. De schuld uit hoofde van de papieren schenking wordt dan vrijwillig eerder voldaan, bijvoorbeeld na verkoop van de ouderlijke woning waardoor middelen zijn vrijgekomen. De papieren schenking die niet bij notariële akte is opgemaakt en die tijdens leven van de schenker wordt uitgevoerd, is volkomen rechtsgeldig.

Onderhandse schenkingen

In het door de Hoge Raad berechte geval was de papieren schuldigerkenning uitsluitend opeisbaar bij overlijden. Dat roept meteen de vraag op hoe geoordeeld zou moeten worden over een schuldigerkenning uit vrijgevigheid die tijdens leven van de schenker opeisbaar was, maar bij overlijden nog niet is voldaan. De tekst van art. 7:177 lid 1 BW wijst er in elk geval op dat voor de kwalificatie als schenking ter zake des doods niet alleen de inhoud van de schenkingsakte maatgevend is, maar dat mede gelet moet worden op de strekking van de schenking.

In veel gevallen zal de strekking van de schenking vastgesteld kunnen worden aan de hand van hetgeen in de overeenkomst is bepaald ten aanzien van de uitvoering van de schenking.⁸ De notaris die de overeenkomst vastlegt, doet er goed aan de strekking van de schenking met zoveel woorden in de overeenkomst tot uitdrukking te brengen met het oog op de daaraan verbonden rechtsgevolgen. Is de uitvoering van de schenking voorzien op een tijdstip ná het overlijden van de schenker, dan is de hier bedoelde strekking van een schenking ter zake des doods daarmee gegeven. Is een concreet tijdstip voor de uitvoering van de schenking aangewezen, waarvan niet bij voorbaat kan worden aangenomen dat de schenker op dat tijdstip zal zijn overleden, dan zal daaruit kunnen worden afgeleid dat de schenking niet de in art. 7:177 lid 1 BW bedoelde strekking heeft. Het enkele feit dat de schenking pas na het overlijden wordt uitgevoerd, levert in dat geval onvoldoende grond op om aan te nemen dat de schenking de strekking had om pas na het overlijden te worden uitgevoerd. Wel kunnen feiten en omstandigheden die zich na de schenking hebben voorgedaan van belang zijn voor het vaststellen van de kennelijke strekking van de schenking.

In de lagere rechtspraak is de vraag aan de orde geweest of de schuldigerkenning uit vrijgevigheid die tijdens leven opeisbaar was, aangemerkt dient te worden als een schenking ter zake des doods (met de daaraan verbonden vormvereisten).

tot stand kan komen. Het gaat hier om het alsnog in de voorgeschreven notariële vorm vastleggen van een schenking ter zake des doods, teneinde het verval van de schenking bij het overlijden van de schenker te voorkomen.

⁷ Zie ook *Kamerstukken I*, 2009-2010, 31 390, nr. F, p. 14.

⁸ Zie ook *Kamerstukken II*, 1999-2000, 17 213, nr. 6, p. 4.

In de uitspraak van de rechtbank Breda van 20 november 2008, [ECLI:NL:RBBRE:2008:BG6295](#), waren in de onderhandse akten geen bepalingen opgenomen omtrent aflossingen of opeisbaarheid van de schuldig erkende bedragen. Bij leven was ongeveer twee derde deel van de schuldig erkende bedragen afgelost. De rechtbank overweegt:

“In de in het geding zijnde schuldigerkenningen is niets bepaald omtrent opeisbaarheid en aflossing. Artikel 6:38 BW bepaalt dat indien geen tijd voor de nakoming is bepaald, een verbintenis terstond kan worden nagekomen en terstond nakoming kan worden gevorderd. Blijkens het hiervoor (...) overwogene kan echter niet worden volstaan met deze taalkundige uitleg. Van belang is tevens de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de bepalingen van de overeenkomst mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Blijkens hetgeen belanghebbende ter zitting naar voren heeft gebracht, wilde de erflaatster met de warme hand schenken en door de schuldigerkenningen konden belanghebbende en zijn zuster van de geschonken bedragen gebruik maken zoals het hen uitkwam. Deze bedoeling wordt onderschreven door de feitelijke gang van zaken. Van het totale schuldig erkende bedrag is ongeveer 2/3 deel tijdens leven van de erflaatster afgelost. Deze aflossingen wijzen erop dat het niet de bedoeling was van partijen dat de bedragen eerst na het overlijden van erflaatster opeisbaar zouden zijn.”

en

“Nu in de onderhandse akten niets is bepaald omtrent de opeisbaarheid van de schuldigerkende bedragen, partijen aan een groot deel van de schenkingen door middel van schuldigerkenning voor het overlijden van schenkster uitvoering hebben gegeven en de gedragingen van partijen dienaangaande ook niet in een andere richting wijzen, moet ervan worden uitgegaan dat de schuldig erkende bedragen direct opeisbaar waren en dat de schenkingen niet de strekking hadden pas na het overlijden van erflaatster te worden uitgevoerd. De inspecteur heeft zijn stelling, dat het de bedoeling van partijen was dat de schuldig erkende bedragen eerst opeisbaar zouden zijn bij het overlijden van de schenkster en dat aldus sprake is van schenkingen ter zake des doods, niet aannemelijk gemaakt. Het vorenoverwogene leidt ertoe dat voor de in het geding zijnde schuldigerkenningen, die hebben plaatsgevonden op of na 1 januari 2003, geen vormvoorschrift is vereist. Deze schuldigerkenningen zijn dan ook rechtsgeldig tot stand gekomen en vervallen niet bij overlijden van de erflaatster.”

In een uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 2 september 2016, [ECLI:NL:GHDHA:2016:2866](#), lagen de zaken er anders voor. Moeder heeft tijdens leven aan haar kinderen onderhands op papier geschonken. Deze schuldigerkenningen zijn tijdens haar leven niet afgelost. De onderhandse akten bepaalden expliciet dat de schuldig erkende bedragen direct opgeëist konden worden. Vaststaat dat de begiftigde kinderen van die mogelijkheid om de schuldig erkende bedragen van hun moeder op te eisen geen gebruik hebben gemaakt. De rechtbank en het hof zijn van oordeel dat sprake is van schenkingen ter zake des doods (art. 7:177 lid 1 BW):

“Het Hof is van oordeel dat belanghebbende niet is geslaagd in de last te bewijzen dat de schenkingen niet de strekking hadden dat zij na het overlijden van erflaatster zouden worden uitgevoerd. Een notariële akte ontbreekt. In de onderhandse aktes van schenking is geen bepaling opgenomen over het tijdstip van opeisbaarheid van de schuldig gebleven schenkingen. Belanghebbende heeft evenmin gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het schuldig gebleven bedrag op enig moment tijdens het leven van erflaatster op te eisen, zoals bedoeld in (...) de onderhandse aktes van schenking (...). Ook uit het handelen van erflaatster kan niet worden afgeleid dat zij tijdens haar leven uitvoering heeft willen geven aan de schenkingen. Erflaatster heeft, zo volgt uit het beroepschrift, in 2011 grond verkocht. Met de opbrengst hiervan heeft zij andere schulden afgelost, waaronder consumptieve schulden aan haar kinderen ter grootte van € 57.000, en zij heeft de rente betaald over de schuldigerkenningen. Het resterende saldo heeft zij gebruikt om haar banksaldi aan te vullen zodat zij in haar levensbehoefte kon blijven voorzien en de renteverplichtingen jegens haar kinderen kon nakomen. Het enkele voornemen om de boerderij en (overige) grond te verkopen is, nu hieraan feitelijk geen uitvoering is gegeven, onvoldoende om aan te nemen dat de schenkingen de strekking hadden om tijdens het leven van erflaatster te worden uitgevoerd.”

De slotsom luidt in dit geval dat de schenkingen door het overlijden van moeder zijn komen te vervallen, omdat een notariële akte daarvan ontbrak. Hoewel een opeisbaarheidsgrond tijdens leven expliciet was opgenomen in de onderhandse akten, ging het hof daaraan voorbij. Daaraan zal hebben bijgedragen dat moeder niet over de liquide middelen beschikte om tot aflossing van de schuldig erkende bedragen over te gaan, zodat de opeisbaarheidsgrond in zoverre niet reëel was. Zou wel aangenomen zijn dat er reële opeisbaarheidsgronden in de schuldigerkenningen waren opgenomen en dat daarnaar ook gehandeld zou kunnen zijn, dan is er geen sprake van een schenking ter zake des doods met de daaraan verbonden vormvoorschriften.

Alternatieve wijze van structurering

Ter vermijding van de (beperkte) kosten van een notariële akte heeft een enkeling gemeend een toevlucht te moeten nemen tot een andere wijze van structurering van de papieren schenking. De gedachte is dat bij die alternatieve wijze van structurering niet voldaan hoeft te worden aan de wettelijke vormvereisten van art. 7:177 BW. In dat geval wordt eerst een bedrag aan de begiftigde geschonken, die dat daarna weer terugleent aan de schenker.

Een dergelijke alternatieve wijze van structurering was onderwerp van de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 4 september 2020, [ECLI:NL:RBNHO:2020:6882](#). In het berechte geval waren de door de ouders bij onderhandse akte geschonken bedragen al na enkele dagen ten titel van geldlening naar de ouders teruggeboekt. De geldleningen waren voor onbepaalde tijd aangegaan en deze waren bij leven van de ouders niet opeisbaar. Na het overlijden van één van de ouders wordt in de aangifte erfbelasting een schuld van de nalatenschap opgenomen ter grootte van de schuldigerkenningen uit vrijgevigheid. De Belastingdienst meent evenwel dat sprake is van schuldigerkenningen ter zake des doods, aangezien deze de strekking hebben pas na het overlijden te worden uitgevoerd. Aan het wettelijke vormvereiste (persoonlijke vastlegging in een notariële akte)

was niet voldaan, zodat deze schuldigerkenningen in de visie van de Belastingdienst kwamen te vervallen.

De rechtbank Noord-Holland overwoog dienaangaande als volgt:

“Tussen partijen is niet in geschil dat in de jaren 2013 tot en met 2015 door de ouders daadwerkelijk gelden aan eisers zijn overgemaakt ten titel van schenking. Voorts is tussen partijen niet in geschil dat deze gelden door eisers zijn terugbetaald ten titel van geldlening. Gelet op het relatief korte tijdsverloop tussen de betalingen over en weer en het ondertekenen van de overeenkomsten van geldlening en op de omstandigheid dat de leningen zijn aangegaan voor onbepaalde tijd en door eisers in het geheel niet opeisbaar zijn, acht de rechtbank aannemelijk dat de ouders en eisers niet de intentie hebben gehad de bedragen die op de bankrekeningen van eisers zijn gestort al bij leven uit het vermogen van de ouders naar eisers te doen overgaan. Het samenstel van (rechts)handelingen dient telkens te worden gekwalificeerd als schenking des doods als bedoeld in artikel 7:177 van het BW. Aangezien ter zake geen notariële akten zijn opgemaakt, heeft verweerder [de Belastingdienst, JH] de schuld van € 45.000 terecht niet tot het passief van de nalatenschap gerekend.”

Volgens de rechtbank was sprake van een samenstel van rechtshandelingen, dat dient te worden gekwalificeerd als een schenking ter zake des doods. Wegens het ontbreken van een notariële akte kwam deze schenking op grond van art. 7:177 lid 1 BW bij overlijden van de schenker te vervallen, zodat de schuld uit hoofde van de papieren schenking in de nalatenschap niet afgetrokken mocht worden.

Geen toestemming van de echtgenoot vereist

Opgemerkt wordt dat voor het verrichten van een schenking ter zake des doods (voor zover deze althans niet bij leven wordt uitgevoerd) geen toestemming van de echtgenoot van de schenker vereist is (art. 1:88 lid 4 BW). Dat is verklaarbaar, omdat ook voor het maken van een legaat in een testament – in wezen vergelijkbaar met een schenking ter zake des doods – een dergelijke toestemming niet vereist is. In een notariële akte wordt de toestemming van de echtgenoot van de schenker ex art. 1:88 lid 1 onder b BW meestal toch opgenomen, zodat daarmee de situatie dat de papieren schenking reeds bij leven wordt uitgevoerd ook is afgedekt.

Schuld uit papieren schenking is een privéschuld

Voor de wettelijke algehele gemeenschap van goederen die ná 1 januari 2012 is ontstaan, geldt art. 1:94 lid 7 onder c BW. Deze bepaling geldt tevens voor de wettelijke (beperkte) gemeenschap die ná 1 januari 2018 is ontstaan. Op grond van deze bepaling geldt dat een schenking (en gift) ter zake des doods leidt tot een privéschuld van de betreffende echtgenoot (en niet een gemeenschapsschuld). Deze regel geldt – opmerkelijk genoeg – dus niet voor oude gemeenschappen waarbij deze schuld na 1 januari 2012 is ontstaan.⁹ Bij oude gemeenschappen die vóór 1 januari 2012 zijn ontstaan, geldt dat deze schenkingen ter zake des doods nog steeds gemeenschapsschulden zijn, en daarmee verhaalbaar zijn

⁹ Zie daarvoor het overgangsrecht van de derde tranche van het huwelijksvermogensrecht. Zie ook hoofdstuk 21 ('Relatievermogensrecht en erfrecht', § 1).

op alle goederen van de gemeenschap. Dat kan tot onaangename verrassingen leiden als de eerststervende ouder er een dubbelleven op na blijkt te hebben gehouden.

Quasi-legaat

De schuld uit hoofde van de papieren schenking is een quasi-legaat (art. 4:126 lid 1 BW). Dat betekent dat deze schuld niet afgetrokken wordt in het kader van de berekening van de legitimaire massa (art. 4:65 en art. 4:7 lid 1 onder i BW). Ten opzichte van de legitiimarissen en de schuldeisers van de nalatenschap neemt de schuldeiser uit hoofde van een papieren schenking de positie van een achtergestelde schuldeiser in (zie daarvoor verder art. 4:126 BW en hoofdstuk 8 ('In the twilight zone' van het erfrecht: de quasi-legaten van art. 4:126 BW, § 2).

Herroepelijke schenking ter zake des doods

Een schenking ter zake des doods kan door de schenker – ook voor een deel van de schenking – herroepelijk gemaakt worden (§ 7).

Repeterende schenking in afzonderlijke akten

Is het wel noodzakelijk om elk jaar opnieuw een bezoek te brengen aan de notaris voor een nieuwe papieren schenking? Zou het niet ook mogelijk zijn om in één keer een aantal schenkingen over meerdere jaren op het vignetpapier van de notaris vast te laten leggen?

Op die kostenbesparende gedachte was een echtpaar gekomen. Het echtpaar had in 2013 in vijf afzonderlijke notariële akten een schenking onder schuldigerkenning van € 10.000 aan hun zoon gedaan. Dat is viermaal gebeurd onder de opschortende voorwaarde dat de langstlevende in leven is, telkens op een andere datum (1 januari 2014, 1 januari 2015, 1 januari 2016 onderscheidenlijk 1 januari 2017). De schenkingen zijn herroepelijk gedaan.

De inspecteur is van oordeel dat in dit geval één schenking heeft plaatsgevonden ter grootte van de contante waarde van de vijf schenkingen. Gelet op de samenhang van de schenkingen belast de inspecteur in 2013 de vijf schenkingen als een periodieke uitkering in de zin van art. 18 lid 2 SW. Het echtpaar is evenwel van oordeel dat sprake is van vijf afzonderlijke schenkingen. Eén schenking komt direct tot stand en de vier overige schenkingen eerst op het moment van het vervullen van de opschortende voorwaarde (art. 1 lid 9 SW). Bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant krijgt het echtpaar gelijk bij uitspraak van 17 april 2020, [ECLI:NL:RBZWB:2020:1845](#), zodat de aanslag schenkbelasting vernietigd wordt. In hoger beroep oordeelt het gerechtshof 's-Hertogenbosch bij uitspraak van 29 juli 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2397](#), eveneens dat de vijf schenkingsakten niet als één geheel beschouwd dienen te worden:

“Het hof is met de rechtbank van oordeel dat de schenkingen als zodanig geen periodieke uitkering vormen, nu daarvoor kenmerkend is dat in één rechtshandeling een (stam)recht wordt geschonken waarbij het totaal aan uit te keren termijnen afhankelijk is van een onzekere gebeurtenis, terwijl in dit geval vijf afzonderlijke rechtshandelingen tot stand zijn gekomen. Vier van deze vijf rechtshandelingen bevatten een opschortende voorwaarde en artikel 1, lid 9, SW leidt dan tot de vaststelling dat de schenkingen gespreid in de tijd in vijf

verschillende jaren tot stand zijn gekomen. Het hof volgt de inspecteur dan ook niet waar hij stelt dat sprake is “van een verstrekking of verkrijging van een vorderingsrecht om gedurende een vaststaande op tijd gezette tijdstippen bepaalde bedragen te ontvangen” (...).”

Ter toelichting hierop nog het volgende. Art. 1 lid 9 SW bepaalt dat een gift onder opschortende voorwaarde voor de toepassing van de Successiewet geacht wordt tot stand te komen op het moment dat de voorwaarde wordt vervuld. Civielrechtelijk ligt dat wezenlijk anders. De gift onder opschortende voorwaarde komt civielrechtelijk reeds tot stand bij het aangaan van de overeenkomst, ook al is de opschortende voorwaarde nog niet vervuld. Art. 18 lid 2 SW bepaalt dat voor de toepassing van de Successiewet onder periodieke uitkering, behalve de uitkering in geld, mede wordt verstaan elke andere, voortdurende, of op vastgestelde tijdstippen terugkerende prestatie.

Soms wijkt de fiscaalrechtelijke kwalificatie af van de civielrechtelijke, waaraan in beginsel betekenis moet worden toegekend. Dit kan door toepassing te geven aan het leerstuk van ‘de zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie’. Voor een dergelijke zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie, met als consequentie andere fiscale gevolgen dan de contracterende partijen op grond van de gekozen civielrechtelijke vorm verwachten, en daardoor veelal een hogere of lagere belastingheffing, kan plaats zijn indien de aan de gekozen rechtsvorm verbonden fiscale gevolgen niet aanvaardbaar zijn gezien het economische resultaat ervan en gelet op de werking van de belastingwet. Met toepassing van dit leerstuk zouden de vijf schenkingen volgens de inspecteur in onderlinge samenhang aangemerkt moeten worden als één periodieke uitkering (art. 18 lid 2 SW), zodat de contante waarde van het geheel bij het doen van de schenking in 2013 belastbaar is.

Het hof oordeelt met de rechtbank dat in dit geval geen plaats is voor de zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie, nu niet valt in te zien waarom de fiscale gevolgen van het op een vrijwel gelijk moment civiel-juridisch overeenkomen van de schenkingen onaanvaardbaar zouden zijn, gelet op de strekking van de Successiewet:

“De wetgever heeft immers, zo volgt uit de Memorie van Toelichting bij invoering van artikel 1, lid 9, SW en uit de bijlage bij de brief van de staatssecretaris van 13 oktober 2009 waar ook de rechtbank (...) naar verwijst, voor schenkingen onder opschortende voorwaarden juist beoogd in fiscale zin af te wijken van het civielrechtelijke moment van de totstandkoming. De omstandigheid dat in dit geval vrijwel gelijktijdig meerdere overeenkomsten zijn gesloten, leidt niet tot het buiten toepassing laten van artikel 1, lid 9, SW bij de beoordeling of sprake is van een periodieke uitkering. De inspecteur heeft in dit verband weliswaar nog gewezen op uitspraken van de staatssecretaris inzake een repeterende schenking in de Nota naar aanleiding van het verslag bij het Belastingplan 2015, maar de staatssecretaris heeft daarin zijn visie ontvouwd als uitvoerder en niet als wetgever; zodat die visie niet als toelichting van de wetgever op de SW kan dienen (...). Voorts overweegt het hof dat de economische gevolgen van de afzonderlijke schenkingen in één jaar onder opschortende voorwaarden en onder contant maken waardoor niet meer wordt verkregen dan de toepasselijke vrijstelling, niet anders zijn dan in geval van een afzonderlijke jaarlijkse schenking van zodanige omvang dat er niet meer wordt geschonken dan de toepasselijke vrijstelling.”

Ook het door de inspecteur gestelde risico op misbruik is volgens het hof onvoldoende aannemelijk geworden.

Inmiddels heeft de Hoge Raad bij arrest van 16 december 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1785](#), het cassatieberoep van de Belastingdienst verworpen, met de volgende overwegingen:

“Het middel is gericht tegen het hiervoor onder 2.4 weergegeven oordeel van het Hof en betoogt dat (a) sprake is van een voortdurende, of op vastgestelde tijdstippen terugkerende prestatie, en geen betaling in termijnen, (b) de civielrechtelijke vorm van vijf afzonderlijke akten niet maakt dat sprake is van meerdere overeenkomsten en (c) de opschortende voorwaarde van in leven zijn van de langstlevende ouder in wezen een ontbindende voorwaarde is.

Het oordeel van het Hof dat betekenis kan worden toegekend aan de civielrechtelijke vorm van de schenkingen en dat zich niet het geval voordoet waarin zelfstandige kwalificatie geboden is ter vermijding van onaanvaardbare gevolgen voor de belastingheffing, getuigt – ook gelet op artikel 18, lid 2, SW – niet van een onjuiste rechtsopvatting. In het licht van de door de Inspecteur betrokken stellingen behoefde dat oordeel geen nadere motivering. Voor het overige berust het bestreden oordeel op de aan het Hof voorbehouden uitleg van de gedingstukken. Het middel faalt.”

De kostenbesparende repeterende schenking is daarmee een blijvertje. Het nadeel van een repeterende schenking is dat deze minder flexibiliteit biedt als deze voor een langere periode wordt overeengekomen.

3. De schenker op papier moet een forfaitaire zakelijke rente betalen

Omdat een schenker (meestal een ouder) zich feitelijk het genot van het aan de begiftigde geschonken bedrag voorbehoudt tot aan zijn overlijden, komt deze papieren schenking onder het bereik van art. 10 SW, het archetype van de fictieve erfrechtelijke verkrijgingen.¹⁰ Met de papieren schenking is een geldbedrag dat toebehoort aan de schenker omgezet in het genot van een geldvordering. Het genot – en daarmee het risico dat de schuldig erkenning wordt getroffen door art. 10 SW – kan de schenker voorkomen door een zakelijke rente aan de begiftigde te betalen. Een zakelijke rente is in dit verband een rente van ten minste 6% (art. 10 lid 3 SW, art. 21 lid 14 SW en art. 10 Uitvoeringsbesluit SW). Aldus vindt bij leven van de schenker reeds jaarlijks een zekere vermogensoverheveling ten behoeve van de begiftigde uit de papieren schenking plaats.

In de notariële praktijk wordt hiermee op uiteenlopende wijze omgegaan. In de ene notariële akte wordt een vast percentage van 6 opgenomen, in de andere notariële akte wordt aangesloten bij het percentage dat uit de Successiewet (en het Uitvoeringsbesluit SW) voortvloeit, dat thans 6 bedraagt. Het verschil tussen beide varianten zal aan de dag treden als de wetgever in de (nabije) toekomst mocht besluiten het rentepercentage van 6 naar beneden bij te stellen.

¹⁰ Zie hiervoor hoofdstuk 29 ('Belastingheffing bij overlijden en schenking', § 11.6).

Voor papieren schenkingen die al bestonden vóór 1 januari 2010 geldt dat mag worden uitgegaan van een (redelijke) zakelijke rente.¹¹ Een rente die lager is dan 6%, maar die wel voldoet aan het criterium van een (redelijke) zakelijke rente, wordt voor deze oude papieren schenkingen aanvaard. Toepassing van art. 10 SW blijft bij het overlijden van de schenker-schuldenaar achterwege als de betrokkenen in redelijkheid mochten aannemen dat de afgesproken rente zakelijk was. Uiteraard dient deze rente dan daadwerkelijk en jaarlijks tot het overlijden van de schuldigerekenner te zijn betaald. Wat de hoogte van deze (redelijke) zakelijke rente precies is, is niet duidelijk en zal van geval tot geval verschillen en mede afhangen van het tijdstip waarop de papieren schenking is gedaan en de looptijd waarvoor het rentepercentage is overeengekomen. Als de verschuldigde rente over de papieren schenking wordt gewijzigd – bijvoorbeeld als de rentelooptijd afloopt – zal vanaf dat moment wel 6% betaald moeten worden.

De zakelijke rente dient volgens de Successiewet “ten minste” 6% te zijn. Dat roept meteen de vraag op hoe hoog deze rente op de papieren schenking nog mag zijn?¹² Aangenomen wordt dat rentes van 8% tot 10% aanvaardbaar zijn, althans (nog) niet is gebleken dat de Belastingdienst die onaanvaardbaar acht.¹³ Deze rentebetalingen zijn in de papieren schenking overeengekomen, en deze dienen derhalve als de nakoming van een contractuele verplichting te worden aangemerkt. Van een schenking kan niet gesproken worden. Het is ook niet reëel om het bedrag van de schuldigerekenning anders dan tegen de nominale waarde te waarderen. Immers, de papieren schenking zal veelal herroepelijk zijn en ook een onherroepelijke schenking met een (te) hoge rente kan te allen tijde worden afgelost. De papieren schenking is in dit opzicht dus niet te vergelijken met een obligatie die wel boven pari kan noteren als de contractuele rente hoger is dan de marktrente.

De mooiste bloempjes bloeien vaak aan de rand van het ravijn. Kan ook rechtsgeldig een rente van 25% per jaar of zelfs nog meer worden afgesproken? Of moet dan wellicht geoordeeld worden dat ook achter het niet aflossen van deze hoogrentende papieren schenking een bevoordelingsbedoeling schuil gaat?

4. De forfaitaire zakelijke rente moet jaarlijks betaald worden

De zakelijke rente van 6% zal door de schenker jaarlijks daadwerkelijk betaald moeten worden. Deze rente mag niet op de hoofdsom van de papieren schenking bijgeschreven worden. Als een jaarlijkse rentebetaling overgeslagen wordt, dan wordt de schenker geacht

¹¹ Zie daarvoor artikel XII lid 5 van de Wet van 17 december 2009, *Staatsblad* 2009, 564 en onderdeel 3.2.1 van het Besluit van 18 oktober 2016, BLKB 2016/130M.

¹² Met betrekking tot erfrechtelijke vorderingen geldt in de Successiewet wel een fiscale maximering van de rente teneinde bovenmatige rente waarmee de nalatenschap kan worden uitgehold tegen te gaan (art. 9 SW). Zie daarvoor hoofdstuk 29 (‘Belastingheffing bij overlijden en schenking’, § 11.5).

¹³ Het verdient daarom aanbeveling om een fiscale glijclausule te hanteren. De fiscale glijclausule is te vergelijken met een noodrem. Aan deze noodrem kan door partijen bij de overeenkomst worden getrokken. Dat kan zodra de Belastingdienst zou stellen dat onderdelen van de overeenkomst niet door de fiscale beugel kunnen. De fiscale glijclausule bepaalt dan dat indien door de Belastingdienst onherroepelijk is vastgesteld dat een bepaald onderdeel van de overeenkomst in strijd met de fiscale wetgeving is partijen dat niet gewild hebben. Partijen zijn dan vervolgens verplicht met elkaar te overleggen om de overeenkomst fiscaal toelaatbaar aan te passen.

het genot van het schuldig erkende bedrag gehad te hebben tot zijn overlijden (art. 10 lid 3 SW).

Het is van belang stipt met de naleving van dit vereiste om te gaan. De schenker dient ervoor te zorgen dat de rente daadwerkelijk, volledig en op tijd wordt betaald. Het is ook van belang te beschikken over een goede administratie, zodat in voorkomend geval bewijs van de jaarlijkse betaling van 6% rente overgelegd kan worden.

Ingezien moet worden dat de rentebetaling een jaarlijks terugkerende verplichting is, die jaar na jaar voldaan moet kunnen worden. Als dat niet zeker is, dan zou in de schenkingsakte een herroepingsclausule opgenomen kunnen worden (§ 7). Eens gegeven blijft dan niet altijd gegeven. Uiteraard is het ook mogelijk om de schenking slechts ten dele te herroepen. Art. 7:177 lid 2 BW voorziet in de mogelijkheid van uitvoering van een eerder bedongen herroeping, en wel bij een tot de begiftigde gerichte verklaring maar ook bij uiterste wilsbeschikking van de schenker zonder mededeling aan de begiftigde. Dat laatste zal de inmiddels overleden schenker niet in dank worden afgenomen.

5. Wat als (in enig jaar) minder dan 6% per jaar wordt betaald?

De situatie dat in enig jaar minder dan 6% is betaald of één of meer rentebetalingen zijn vergeten of overgeslagen, kan met het volgende voorbeeld verduidelijkt worden.

Stel dat vader aan Fred in een papieren schenking een bedrag van € 100.000 schuldig heeft erkend en dat hij hierover een rente van 5% betaalt. Als vader komt te overlijden, is art. 10 SW van toepassing op het gehele schuldig erkende bedrag van € 100.000, en niet op slechts een (evenredig) deel daarvan. De reden daarvoor is dat art. 10 SW een zogenaamde "al wat"-benadering hanteert.¹⁴ Die benadering komt op het volgende neer. De schuld uit hoofde van de papieren schenking is in dit geval niet aftrekbaar in de nalatenschap van vader. Fred kent daarentegen op grond van art. 10 SW een fictieve verkrijging krachtens erfrecht van € 100.000.

Herstelbetalingen

Indien de overeengekomen rente van ten minste 6% niet jaarlijks daadwerkelijk betaald is, moet – om buiten het bereik van art. 10 SW te blijven – niet alleen de gemiste rentebetaling ingehaald worden, maar moet daarover ook een samengestelde rente van 6% vergoed worden. Men drukt het wel eens schalks als volgt uit: een beetje genot – in casu 1%, omdat 5% in plaats van 6% is betaald – is ook genot. In de woorden van de staatssecretaris¹⁵:

"Omdat binnen art. 10 geldt dat een beetje genot ook genot is, moet niet alleen de gemiste rentebetaling worden ingehaald, maar ook een samengestelde rente daarover worden betaald. De rekenrente daarbij is voor gevallen van na 1 januari 2010 6%. Voor reeds bestaande gevallen van voor 1 januari 2010 geldt dat mag worden gerekend met de zakelijke rente waarvan partijen in hun overeenkomst zijn uitgegaan."

¹⁴ Zie daarvoor hoofdstuk 29 ('Belastingheffing bij overlijden en schenking', § 11.6).

¹⁵ *Kamerstukken II*, 2009-2010, 31 930, nr. 86, bijlage brief van 22 oktober 2009 van de staatssecretaris aan de KNB, p. 5-6.

De gemiste rentebetaling kan vóór het overlijden van de schenker alsnog gerepareerd worden door het doen van 'herstelbetalingen'. In de brief van de staatssecretaris van 22 oktober 2009 worden daarvan de volgende voorbeelden gegeven.

Voorbeeld

In 2010 erkent een ouder een bedrag uit vrijgevigheid schuldig aan een kind. De rente is vastgesteld op 6% en per ultimo van elk jaar verschuldigd. De rente van € 1.000 is jaarlijks betaald, met uitzondering van het jaar 2015. Vervolgens betaalt de ouder de rente die ziet op de jaren 2016 tot en met 2019. Eind 2019 wil de ouder de niet-betaalde rentetermijn over het jaar 2015 alsnog voldoen. Ter voorkoming van latere toepassing van art. 10 SW volstaat het niet om uitsluitend de nominale rentetermijn van € 1.000 te voldoen. Alleen bij betaling van de rentetermijn van € 1.000 plus een rentevergoeding van € 262 (4 jaar à 6% samengestelde rente) heeft de ouder per 1 januari 2020 in verband met de schuldigerkenning geen genot behouden in de zin van art. 10 SW.

Voorbeeld

In 2001 erkent een ouder een bedrag uit vrijgevigheid schuldig aan een kind. De rente is zakelijk vastgesteld op 5% en per ultimo van elk jaar verschuldigd. De rente van € 1.000 is jaarlijks betaald, met uitzondering van het jaar 2009. In de vier jaar daarna heeft de ouder de rente over die jaren voldaan. Eind 2013 wil de ouder de niet betaalde rentetermijn over het jaar 2009 alsnog voldoen. Alleen bij betaling van de rentetermijn van € 1.000 plus een rentevergoeding van € 215 (4 jaar à 5% samengestelde rente) heeft de ouder per 1 januari 2014 in verband met de schuldigerkenning geen genot behouden in de zin van art. 10 SW.

In het Besluit van 18 oktober 2016, BLKB2016/310M, wordt een nadere regeling gegeven van de herstelbetalingen bij 'verwaarloosde' papieren schenkingen. Aan het Besluit kan het volgende ontleend worden.

Lopende termijn bij overlijden

Voor de nog niet verschuldigde rente over een op het moment van overlijden nog lopende termijn geldt het volgende. Als deze rente na overlijden wordt betaald of verrekend, kan voor de toepassing van art. 10 SW worden aangenomen dat deze rente is betaald. Dit geldt echter alleen als de rentetermijn maximaal één jaar is.

Inhaalbetalingen of herstelrente

Alle al verstreken rentetermijnen moeten op het moment van overlijden zijn betaald. Bij een te late betaling vóór het overlijden wordt toepassing van art. 10 SW voorkomen als op het moment van het overlijden:

- de rente zelf is betaald;
- over de te laat betaalde rente een samengestelde rentevergoeding is betaald over de periode vanaf het moment van de verschuldigdheid van de rente tot de daadwerkelijke betaling van de rente; en

- die samengestelde rentevergoeding gelijk is aan de overeengekomen rente bij de schuldigerkenning. Als die rente hoger is dan 6%, kan worden volstaan met een samengestelde rente van 6%.

Als de rente of de samengestelde rentevergoeding tijdens het leven van de schuldigerkenner niet daadwerkelijk of niet geheel is betaald, is art. 10 SW van toepassing, en wel over het gehele schuldig erkende bedrag.

Een alternatieve mogelijkheid om aan de toepassing van art. 10 SW te ontkomen, is het gehele schuldig erkende bedrag terug te betalen en daarna nog met succes 180 dagen in leven te blijven (art. 10 lid 4 onder b SW). De toepassing van art. 10 SW komt namelijk te vervallen als het genot meer dan 180 dagen voor het overlijden van de erflater is geëindigd.

6. Wie schenkt?

Bij echtparen zal de vraag kunnen opkomen wie gaat schenken.¹⁶ Wordt de schenking door beide echtgenoten gedaan of door één van beiden? Dat kan afhangen van de vraag of er alleen gemeenschappelijk vermogen is, of ook privévermogen. Als het vermogen gemeenschappelijk is, is het logisch dat beide echtgenoten schenken. In dat geval zou de opeisbaarheid van de papieren schenking uitgesteld kunnen worden tot het overlijden van de langstlevende. Schenken op papier kan ook door één van de echtgenoten gedaan worden als er eigen vermogen van de echtgenoten in het spel is.

7. De herroepelijke papieren schenking

De papieren schenking wordt meestal herroepelijk gemaakt. Veelal wordt de herroeping geclausuleerd in die zin dat herroeping niet meer mogelijk is voor zover de schenking reeds is uitgevoerd en geldmiddelen aan de begiftigde ter beschikking zijn gesteld.

De schenker wil vaak ook regelen dat de papieren schenking komt te vervallen bij vooroverlijden van de begiftigde (het zogeheten *droit de retour*). Als dit met zoveel woorden zou worden overeengekomen in de schenkingsakte, dan komt men met de fictie van art. 11 lid 3 SW in de knel.¹⁷ Aldaar wordt namelijk bepaald:

“Al wat is schuldig erkend of kwijtgescholden onder voorwaarde van overleving van degene aan wie is schuldig erkend of kwijtgescholden, wordt voor de toepassing van deze wet geacht krachtens erfrecht door het overlijden te zijn verkregen.”

Het gevolg hiervan is dat deze situatie – de kwijschelding of het verval bij vooroverlijden van de begiftigde – door de wetgever behandeld wordt alsof het een legaat is, oftewel dat

¹⁶ De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 5 september 2025, [ECLI:NL:HR:2025:1238](#), nog eens bevestigd dat uitgaan moet worden van de formele schenkingsleer, ofwel van degene die formeel als schenker partij is. Toepassing van de formele schenkingsleer komt onder meer aan de orde bij de legitieme portie.

¹⁷ Zie daarvoor hoofdstuk 29 ('Belastingheffing bij overlijden en schenking', § 11.7).

het verval van de papieren schenking bij wijze van fictie als verkrijging krachtens erfrecht wordt aangemerkt.

Het verdient om deze reden de voorkeur een algemene herroepingsmogelijkheid overeen te komen, zodat aan de werking van art. 11 lid 3 SW kan worden ontkomen.

8. Schenkbelasting en Inkomstenbelasting

In de nalatenschap van de schenker kan de papieren schenking (ofwel de schuldig erkenning uit vrijgevigheid) worden opgevoerd, zodat diens nalatenschap minder groot is en daardoor erfbelasting kan worden bespaard. Bij een papieren schenking dient tevens rekening te worden gehouden met zowel de schenkbelasting als de inkomstenbelasting.

Schenkbelasting

In het geval door de schenker meer wordt geschonken dan de schenkingsvrijstelling zal over het meerdere schenkbelasting betaald moeten worden. Dat geschiedt met tarieven van 10% en 20% (voor de 'nabijen') en 30% en 40% (voor de overigen) en een omslagpunt van de eerste naar de tweede schijf bij € 158.669 (2026). Uitgangspunt van de Successiewet is dat deze schenkbelasting geheven wordt van de verkrijger (de begiftigde) (art. 36 SW).

Het betalen van schenkbelasting kan in dit geval een probleem opleveren, omdat de begiftigde bij een papieren schenking niets in handen krijgt. Dat probleem kan worden ondervangen door de schenking 'vrij van recht' te doen. De schenker neemt de verschuldigde schenkbelasting voor zijn rekening. Dat leidt er dan wel toe dat de schenkbelasting wat hoger uitvalt, omdat de schenking groter wordt (te weten de schenking met inbegrip van het voordeel voor de begiftigde dat hij geen schenkbelasting hoeft te betalen).¹⁸

Inkomstenbelasting

Uiteraard heeft een papieren schenking ook gevolgen voor de heffing van inkomstenbelasting. In verhandelingen over de papieren schenkingen wordt daaraan op welhaast stiefmoederlijke wijze aandacht besteed. Hierna volgen slechts enkele aspecten waarmee rekening moet worden gehouden.

De schuld en de vordering die voortvloeien uit de papieren schenking zijn niet gedefiscaliseerd (vgl. art. 5.4 Wet IB). Deze schuld en vordering hebben hun plaats gekregen in box 3 van de inkomstenbelasting. De ouder brengt de schuld uit hoofde van de papieren schenking in aftrek op de rendementsgrondslag in box 3, en kan daardoor in de regel een belastingbesparing realiseren. Het kind neemt de vordering in box 3 op, en wordt daarvoor belast.

Onder de tot 2022 geldende rekenmethode voor de vermogensrendementsheffing ging men uit van drie schijven voor het berekenen van het (fictief) rendement, waarover inkomstenbelasting werd betaald.¹⁹ De Belastingdienst ging er daarbij vanuit dat meer

¹⁸ Zie www.berekenhet.nl voor een handige rekenhulp.

¹⁹ Tot 2017 was het nog simpeler. Uitgegaan werd van een verondersteld rendement van 4% van het gemiddeld vermogen. Het aldus bepaalde forfaitaire rendement werd belast tegen een vast tarief

rendement op vermogen werd behaald naarmate de belastingplichtige over meer vermogen beschikte. Ook ging men ervan uit dat bij een hoger vermogen meer werd belegd dan gespaard. Hierdoor werden in box 3 grotere vermogens zwaarder belast dan kleinere vermogens. Aangezien de ouder in de regel over meer vermogen beschikt dan het kind ontstond daarmee een voordeel: de belastingbesparing bij de schenkende ouder zal in de regel groter zijn dan de door het begiftigde kind te betalen inkomstenbelasting.

Heeft de ouder echter geen of weinig vermogen in box 3 (en de eigen woning in box 1 zit of de B.V. in box 2), dan treedt er als gevolg van de papieren schenking geen directe belastingbesparing voor de inkomstenbelasting bij de schenkende ouder op. Het beoogde voordeel van de eenmalige besparing van de erfbelasting kan nog wel jaren op zich laten wachten. Het kind betaalt intussen wel elk jaar (bij overschrijding van het heffingsvrije vermogen van € 57.684 of met een fiscale partner tezamen € 115.368 (2025)) vermogensrendementsheffing over het geschonken bedrag. Op deze wijze is met behulp van de papieren schenking onbedoeld belastbaar vermogen bij het kind gecreëerd, dat er anders niet zou zijn. Het is daarom belangrijk dat bij papieren schenkingen niet blind wordt gestaard op de eenmalige besparing van erfbelasting bij overlijden, terwijl aan de jaarlijkse gevolgen van de papieren schenking bij leven op het terrein van de inkomstenbelasting voorbij wordt gegaan.

Voorbeeld

Stel dat Jerry een bedrag van € 500.000 op zijn spaarrekening aanhoudt. Hij doet een papieren schenking van € 100.000 aan zijn dochter Madeleine. Jerry heeft hierdoor nu een schuld aan Madeleine. De gevolgen van deze papieren schenking kunnen als volgt inzichtelijk gemaakt worden.

- Rentebetaling

Jerry moet elk jaar 6% rente betalen aan Madeleine, te weten € 6.000. Hij kan dat eenvoudig van zijn spaargeld betalen.

- Schenkbelasting

Voor Madeleine geldt de jaarlijkse vrijstelling van € 6.908 (2026). Madeleine betaalt over het verschil tussen de vrijstelling en het geschonken bedrag van € 100.000 – derhalve € 93.092 – schenkbelasting. Jerry kan de schenking ook 'vrij van recht' doen, zodat hij de schenkbelasting voor zijn rekening neemt en het geschonken bedrag hoger wordt.

- Inkomstenbelasting

Door zijn schuld van € 100.000 aan Madeleine heeft Jerry minder inkomen uit vermogen in box 3. Hij betaalt daardoor minder inkomstenbelasting. Madeleine heeft een vordering van € 100.000 op Jerry en dient dit vermogen in box 3 op te nemen. Daarover betaalt Madeleine in 2026 inkomstenbelasting. Madeleine kan die belasting betalen van de 6% rente die jaarlijks van Jerry wordt ontvangen.

van 30%, zodat de vermogensrendementsheffing effectief 1,2% was. Sindsdien gold een rendementsstaffel die afhankelijk is van de omvang van het belegde vermogen.

- Erfbelasting

Indien Jerry overlijdt, ontvangt Madeleine € 100.000 uit zijn nalatenschap. Als aan de vormvoorschriften van art. 7:177 lid 1 BW is voldaan en elk jaar 6% rente is betaald, dan is over deze schenking ter zake des doods geen erfbelasting verschuldigd.

Een belastingvoordeel wordt ook genoten doordat de jaarlijkse rentebetalingen het vermogen van Jerry hebben verminderd. Dat leidt tot een extra besparing van erfbelasting van 10% of 20% van 6% van de papieren schenking.

Nieuwe rekenmethode van de Belastingdienst

Het kabinet is voornemens om vanaf 2026 over het werkelijke rendement van box 3 inkomstenbelasting te heffen. In de jaren 2023 tot en met 2025 zal er een overgangsregeling gelden. Het nieuwe systeem van box 3 zal ertoe leiden dat de rekensommen voor papieren schenkingen opnieuw moeten worden gemaakt en dat sommige schulden uit papieren schenkingen misschien afgelost worden. De tegenbewijsregeling van box 3 heeft de aantrekkelijkheid van de papieren schenking weer teruggebracht.

Overbruggingswet box 3

Voor de jaren 2023 tot en met 2025 geldt de Overbruggingswet box 3.²⁰ Op dezelfde wijze als voorheen zal in de Overbruggingswet box 3 met forfaitaire rendementen gewerkt worden. Die forfaitaire rendementen gelden voor de vermogenscategorieën: (i) spaargeld, (ii) schulden en (iii) overige bezittingen. De werkelijke omvang van deze vermogenscategorieën vormt het uitgangspunt voor de heffing in box 3. Daarmee zijn de forfaits van de vermogensmix van sparen en beleggen, die gerelateerd waren aan de omvang van het vermogen verleden tijd. De peildatum voor de vermogensmix is 1 januari van het belastingjaar.²¹ Het tarief van box 3 is in 2023 32%, in 2024 36% en vanaf 2024 36%. Er geldt tevens een heffingsvrij vermogen van € 59.357 (2026) en het dubbele daarvan voor fiscale partners. Een negatief box 3-inkomen kan niet ontstaan.

De drie vermogenscategorieën

Spaargeld is het positieve saldo van de tegoeden die op betaalrekeningen, spaarrekeningen, deposito's e.d. worden aangehouden. Ook het saldo op de beleggingsrekening die gekoppeld is aan een effectenportefeuille valt daar onder. Dat geldt eveneens voor geld op buitenlandse rekeningen. Voor het forfaitaire rendement wordt uitgegaan van de actuele spaarrente (afgeleid van de gemiddelde rente op kortlopende deposito's).

²⁰ Met de Overbruggingswet box 3 beoogt het kabinet te voldoen aan het kerstarrest van de Hoge Raad (HR 24 december 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1963](#)).

²¹ Uiteraard wordt peildatumarbitrage – het tijdelijk omzetten van beleggingen met een hoog rendementspercentage in spaargelden met een laag rendementspercentage – tegengegaan, behoudens de aanwezigheid van “zakelijke overwegingen” voor die omzetting.

Onder de vermogenscategorie *overige bezittingen* vallen alle overige box 3-bezittingen. Te denken valt daarbij aan effectenportefeuilles, beleggingspanden, tweede woningen en vorderingen. Voor het forfaitaire rendement wordt uitgegaan van het meerjarig gemiddeld rendement.

Onder *schulden* vallen de schulden die geen box 1- of box 2-schulden zijn. Voor het forfaitaire rendement wordt uitgegaan van de hypotheekrente. Een schuldendrempel van € 3.800 (2026) geldt per persoon (en het dubbele voor fiscale partners). Schulden kunnen ertoe leiden dat de grondslag sparen en beleggen tot nihil wordt gereduceerd. Er is dan geen box 3-heffing verschuldigd, omdat er fiscaal-technisch geen positief vermogen aanwezig is.

De percentages voor 2024 zijn:

- spaargeld: 1,03% (2022: 0,00%, 2023: 0,92%);
- beleggingen/overige bezittingen: 6,04% (2022: 5,53%, 2023: 6,17%); en
- schulden: 2,47% (2022: 2,28%, 2023: 2,46%).

Deze percentages worden bekendgemaakt op www.belastingdienst.nl/box3.

De berekening van het voordeel uit sparen en beleggen verloopt voortaan als volgt.²²

Stap I

Eerst wordt het rendement berekend over de bestanddelen van de rendementsgrondslag (ofwel de drie vermogenscategorieën). Bijvoorbeeld: $0,92\% \times \text{spaargeld} + 6,17\% \times \text{beleggingen/overige bezittingen} -/- 2,46\% \times \text{schulden}$. Deze forfaitaire rendementspercentages veranderen per jaar. Het aldus berekende, *belastbare rendement* wordt op ten minste nihil gesteld.

Stap II

Door het resultaat van deze berekening te delen door de rendementsgrondslag (en dat is het saldo van het totale vermogen van box 3 vóór aftrek van het heffingsvrije vermogen) wordt het effectieve rendementspercentage berekend (ERP).

Stap III

Bereken de grondslag sparen en beleggen (en dat is het saldo van het vermogen van box 3 ná aftrek van het heffingsvrije vermogen). Onder voorwaarden is aftrek van schulden (boven de schuldendrempel) mogelijk

Stap IV

Het voordeel uit sparen en beleggen wordt vervolgens berekend door het ERP te vermenigvuldigen met de grondslag sparen en beleggen. Dat levert het voordeel uit sparen en beleggen op.

²² Zie de website van de Belastingdienst voor rekenvoorbeelden.

Stap V

Het voordeel uit sparen en beleggen wordt vermenigvuldigd met het tarief.

Deze gewijzigde methodiek zal – als gezegd – impact hebben op de populariteit van de papieren schenkingen.

Duidelijk is bijvoorbeeld dat als de ouder een spaarder is het inkomen in box 3 al snel op nihil zal uitkomen. Het forfaitaire rendement van spaargeld is zeer gering en dat weegt bij lange na niet op tegen de hoogte van de forfaitaire rente van de schulden. De ouder hoeft diensgevolge geen inkomstenbelasting te betalen in box 3. De papieren schenking heeft dus al met al weinig effect voor de box 3-heffing.

Als de ouder daarentegen een belegger is, dan komt de fictieve rente van de schulden in mindering op het fictieve rendement van de beleggingen. De papieren schenking heeft dan een zeker effect, maar niet voldoende om betaling van inkomstenbelasting in box 3 te voorkomen. Dat was in het verleden wel anders.

Het kind van de rekening van de inkomstenbelasting is in dit geval het kind. Het kind heeft een vordering uit hoofde van de papieren schenking op de ouder en dat wordt aangemerkt als beleggingsvermogen. De vordering wordt geacht 6,04% (2024) rendement te genereren en daarover zal in box 3 afgerekend moeten worden.

De tegenbewijsregeling van box 3

De Wet tegenbewijsregeling box 3 heeft de pijn van de heffing over het fictieve rendement van de ‘overige bezittingen’ in 2026 weggenomen. Die pijn was dat de ouder jaarlijks 6% rente aan het kind betaalde over de papieren schenking, maar slechts een beperkt deel daarvan in aftrek kon brengen (afhankelijk van het belastingtarief). Het kind betaalde de facto belasting over zijn werkelijke rendement van 6%.

Op grond van de tegenbewijsregeling mag van het werkelijke rendement van het gehele vermogen uitgegaan worden als dit rendement lager is dan het fictieve rendement. De regeling is nogal gecompliceerd.

Box 3 vanaf 2028

Het kabinet heeft het voornemen om vanaf 2028 het werkelijk rendement van box 3 te belasten. De werkelijke lasten – bijvoorbeeld 6% bij de papieren schenking – komen in aftrek. Een tegenbewijsregeling is dan niet meer nodig.